

Анализ эффективности и конкурентоспособности территориальных рекреационных систем Казахстана¹

ТОО «Институт географии» АО «Национальный научно-технологический холдинг «Парасат» Министерства образования и науки Республики Казахстан, Республика Казахстан, г. Алматы
e-mail: rplokhikh@mail.ru

Аннотация. В статье приведены краткие результаты исследований методологии и практики анализа эффективности и конкурентоспособности территориальных рекреационных систем. За период существования Республики Казахстан в качестве суверенного государства (с 1991 года) такие работы на единой методической основе выполнены впервые. Сложности в развитии национальной индустрии отдыха и туризма объяснены отсутствием единых территориальных единиц управления. В качестве их предлагается использовать территориальные рекреационные системы. Приведены некоторые результаты и выводы, связанные с оценкой эффективности и конкурентоспособности территориальных рекреационных систем Казахстана.

Ключевые слова: территориальная рекреационная система, эффективность, конкурентоспособность, Казахстан.

Введение

Сложность и неустойчивость внешних и внутренних условий делают перспективным применение адаптированных к специфике деятельности субъектов индустрии отдыха и туризма рыночно-ориентированных методологий и инструментария, учитывающих неоднородность целей и путей их достижения участниками производственного процесса. Проводимые в ТОО «Институт географии» работы показывают, что в целом состояние индустрии отдыха и туризма в Казахстане характеризуется: низким качеством предоставляемых услуг, неразвитой и несовершенной инфраструктурой, высокой степенью износа основных фондов, малой динамичностью показателей внутреннего и въездного туризма. В связи с этим особую значимость имеет разработка методологии анализа эффективности и конкурентоспособности ТРС (территориальных рекреационных систем) и ее реализация в целях развития единой системы индикативно-прогнозных показателей для государственного планирования в туристской отрасли экономики. Актуальность данного направления работ усиливает тот факт, что развитие индустрии отдыха и туризма оказывает влияние как на отдельного жителя той или иной территории, так и на общество в целом. Более того, рекреация и туризм напрямую воздействуют на социальную, культурную, образовательную, экономическую сферы, а также на международно-экономические отношения страны.

Цель исследования – выполнить анализ эффективности и конкурентоспособности территориальных рекреационных систем Казахстана.

В нашем понимании эффективность ТРС выражает степень использования рекреационных и производственных ресурсов в течение определенного периода времени (годового цикла) для создания и реализации максимального объема качественных товаров и услуг, соответствующих спросу отечественных и зарубежных туристов, при минимальном расходовании живого и овеществленного труда и оптимальном сохранении окружающей среды. Под критериями эффективности ТРС мы подразумеваем основные признаки, на базе которых возможны ее количественные оценки. Они помогают создать оптимальную систему мотивации и стимулирования всех субъектов туристского рынка [1]. Основоположник «Управления по целям» Peter Ferdinand Drucker (1909 – 2005) превратил его в 50-е годы XX века в научную дисциплину и подчеркивал, что следует избегать исключительно решения текущих задач, поскольку это приводит к не выполнению стратегических целей [2]. Профессор «Harvard Business School» Роберт Каплан (Dr. Robert S. Kaplan) и президент консалтинговой фирмы «Renaissance Solutions» Дэвид Нортон (David P. Norton) рекомендуют использовать не более 20 КПЭ (ключевых показателей эффективности) [3]. Дж. Хоуп и Р. Фрейзер предлагают использовать не более 10 КПЭ [4].

¹ В статье приведены результаты исследований по теме «Географическое обеспечение форсированного развития туризма в Казахстане» в рамках государственного заказа Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан на 2012-2014 годы (номер государственной регистрации 0112РК00571 в АО «Национальный центр научно-технической информации»).

Конкурентоспособность ТРС – способность ее потенциала и турпродуктов превзойти конкурентов в одинаковых заданных условиях. В настоящее время достаточно разработаны и нашли отражение в специальной литературе методики оценки конкурентоспособности предприятий и стран, в гораздо меньшей мере разработан механизм оценки конкурентоспособности территориальных образований, а проблема оценки и картографирования конкурентоспособности ТРС в виду ее сложности почти не рассматривалась. Вместе с тем для всех ТРС возможно обозначить общие методические подходы к определению уровня их конкурентоспособности [5]. В методике, разработанной под руководством Н.Я. Калюжной, индекс конкурентоспособности определен с использованием девяти показателей (итоговые и конкурентные преимущества) [6]. Методика Л.С. Шеховцевой основана на оценке четырех групп факторов (уровень жизни, инвестиционная привлекательность, инновационная активность, уровень развития) с использованием 16 показателей [7-9]. Разные авторы одни и те же показатели используют для оценки разных характеристик территориальных образований. Например, на основе ВРП на душу населения в одном случае оценивают уровень его жизни, а во втором – уровень развития региона [10]. Научным коллективом под руководством Б.М. Гринчеля предложены два метода оценки уровня конкурентоспособности территориального образования: ранговый по группе из 23 показателей, характеризующих географическое положение и социально-экономическое развитие; измерений ресурсного, финансового, экологического и организационного потенциалов, а также качества жизни населения [11]. Все большее значение приобретает фактор экологической устойчивости. В Европе успешные проекты в сфере охраны окружающей среды, разработка и реализация программ «Agenda 21» на региональном и местном уровнях, позволили ряду стран значительно повысить конкурентоспособность ТРС [12]. Любопытен опыт рейтинговых оценок уровня конкурентоспособности территорий в США. Для них использованы 8 групп факторных показателей (государственная и налоговая политика, безопасность, инфраструктура, человеческие ресурсы, технологии, бизнес-инкубаторы, открытость, политика в области окружающей среды), включающих 44 параметра. Сходная методика применена для оценки уровня конкурентоспособности метрополий с использованием почти тождественных показателей [13]. В последние годы в разных странах активизировались исследования по оценке селитебных территорий. Например, «Asia Week Magazine» публикует ранжирование лучших для проживания азиатских городов, построенное на 28 индикаторах [14]. Исследование The Reason Public Policy Institute (RPPi) в США построено на показателях месторасположения, температурного режима, сервиса (медицина, транспорт, отдых и др.) [15]. Изыскания научной группы 2005 года для кабинета Премьер-Министра Великобритании были основаны на шести ключевых факторах: диверсификация экономики, квалификация рабочей силы, внутренние и внешние связи, стратегические возможности в мобилизации в долгосрочной перспективе, инновации в фирмах и организациях, качество жизни (социальное, культурное, окружающей среды) [16]. Рейтинговая система оценки уровня конкурентоспособности территориальных систем, сочетающая статистические показатели и экспертную оценку, получила распространение сравнительно недавно. Наиболее известны ежегодные оценки уровня конкурентоспособности стран, проводимые Международным экономическим форумом (МЭФ) и Международным институтом развития менеджмента (МИРМ) [17-18]. В нашем понимании объектами ТРС, обладающими конкурентоспособностью, выступают: 1) товары и услуги (турпродукты); 2) территории с высоким рекреационным потенциалом. Принципиально можно выделить четыре типа субъектов, взгляды которых следует учитывать при оценке конкурентоспособности объектов ТРС: потребители, производители, инвесторы, государство. Наши исследования проведены с позиции интересов потребителей рекреационно-туристских услуг, формирующих в свою очередь задачи для производителей, инвесторов и государства.

Приведенные данные о подходах к анализу эффективности и конкурентоспособности территориальных систем показывают, что исследователями используются разные: принципы оценки; наборы показателей для оценки одинаковых характеристик; методики расчета показателей. Это объясняет неодинаковые результаты, зачастую получаемые разными авторами для одних и тех же территорий, и подчеркивает актуальность дальнейших методических исследований для целей анализа эффективности и конкурентоспособности территориальных рекреационных систем Казахстана.

Материалы и методы

Выполненные исследования не претендуют на полную методическую завершенность, однако география как конструктивная наука, оперирующая комплексным подходом и объединяющая знания разных отраслей и смежных дисциплин, имеет конкурентные преимущества для интегрирования информации о ТРС на основе ГИС-технологий [19-20].

Упрощение исследовательской задачи обеспечивает следующее условие: рациональность использования объектов, обладающих конкурентоспособностью (привлекательностью), выступает одновременно ключевым условием эффективности ТРС. ТРС – сложно пространственно- и функционально-организованные образования, предназначенные для обслуживания людей во время

отдыха и туризма, включающие природные и культурные комплексы, технические сооружения и жилые постройки, обслуживающий персонал и органы управления. На основе подготовленного кадастра объектов рекреационно-туристского назначения и специальной инфраструктуры в пределах Казахстана нами локализовано 137 ТРС (таблица 1).

Таблица 1.

Территориальные рекреационные системы Казахстана

Административная область	Количество ТРС	Удельный вес от общегосколичества, %
Акмолинская	8	5,8
Актюбинская	9	6,6
Алматинская	15	10,9
Атырауская	7	5,1
Восточно-Казахстанская	11	8,0
Жамбылская	9	6,6
Западно-Казахстанская	8	5,8
Карагандинская	12	8,8
Костанайская	7	5,1
Кызылординская	11	8,0
Мангистауская	7	5,1
Павлодарская	12	8,8
Северо-Казахстанская	10	7,3
Южно-Казахстанская	11	8,0
Всего	137	100,0

Общая площадь ТРС составляет 778 818,5 км², а общий удельный вес от площади Казахстана – 28,58 %. В пределах каждой из них имеются необходимые условия для создания одного или нескольких комплексных турпродуктов.

Нами изучены основные виды эффективности ТРС и связанные с ними эффекты, а в качестве критериев оценки конкурентоспособности использованы 13 характеристик (рисунок 1).

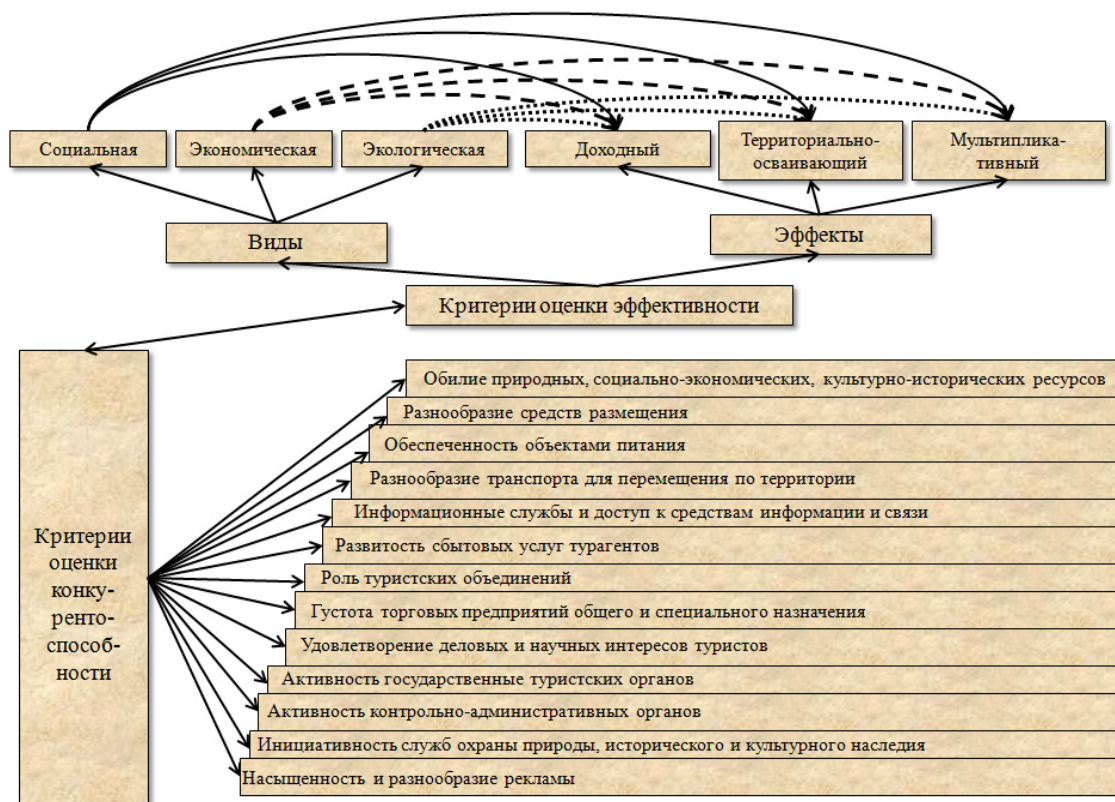


Рис. 1. Критерии оценки эффективности и конкурентоспособности территориальных рекреационных систем Казахстана

Сформулированные общие требования к системе критериев оценки эффективности ТРС можно записать в виде следующей формулы (1):

$$КОЭ = \frac{Ксэ + Кээ + Кэкэ}{3} * 100 \% \left\{ \begin{array}{l} КОЭ \text{ max} = 100\% \\ КОЭ \text{ min} = 33\% \end{array} \right. \quad (1)$$

где КОЭ – коэффициент оценки эффективности ТРС, Ксэ – обобщающий вид социальной эффективности по каждому эффекту; Кээ – обобщающий вид экономической эффективности по каждому эффекту; Кэкэ – обобщающий вид экологической эффективности по каждому эффекту.

Для численного определения величины показателя К (виды эффективности – социальная, экономическая, экологическая) использован подход, когда для каждого из них возможно некоторое число качественных значений, которые характеризуются количественными балльными значениями, переведенные в проценты: $X_{i,j}$ (i – показатель (эффект); j – балльное значение возможного варианта значения показателя). Для упрощения расчетов принимаем, что каждый из трех показателей (согласно трем эффектам) может иметь три варианта значения: отлично – 3 балла, удовлетворительно – 2 балла, неудовлетворительно – 1 балл. Величину показателей вида эффективности по трем эффектам (K) определяем по формуле (2):

$$K = \frac{\sum_{i=1}^I 3 * x_{i,1} + 2 * x_{i,2} + 1 * x_{i,3}}{i * 100} \left\{ \begin{array}{l} K \text{ max} = 1,0 \\ K \text{ min} = 0,3 \end{array} \right. \quad (2)$$

где I – максимальное количество показателей; $x_{i,1}$ – удельный вес значений «отлично» по i -му показателю; $x_{i,2}$ – удельный вес значений «удовлетворительно» по i -му показателю; $x_{i,3}$ – удельный вес значений «неудовлетворительно» по i -му показателю.

Сформулированные общие требования к системе критериев оценки конкурентоспособности (КОК) для ТРС можно записать в виде следующей формулы (3):

$$КОК = \frac{\sum_{i=1}^n B_i * K_i}{n} * 100 \% \left\{ \begin{array}{l} КОК \text{ max} = 100\% \\ КОК \text{ min} = 20\% \end{array} \right. \quad (3)$$

где B_i – балльная оценка по i -му критерию; K_i – коэффициент отклонения показателя балльной оценки i -го критерия от наилучшего значения в 5 баллов в долях единицы; n – количество рассматриваемых критериев конкурентоспособности – 13.

Определение баллов по каждому критерию производится с учетом поправочных коэффициентов относительно лучшего значения в долях единицы. Определяются коэффициенты весомости критериев согласно следующему условию: $K_i > 0, \leq 1$. Следует иметь в виду, что коэффициенты весомости выбираются с учетом решения конкретных целей и задач, в связи с этим соотношения разных критериев могут варьировать в значительных пределах.

Результаты и обсуждение

За период существования Республики Казахстан в качестве суверенного государства (с 1991 года) анализ эффективности и конкурентоспособности территориальных рекреационных систем на единой методической основе выполнен впервые. Приведем полученные результаты, систематизировав их согласно пространственному делению страны на следующие пять регионов: Северный, Западный, Центральный, Восточный и Южный.

Северный Казахстан включает четыре административные области: Акмолинскую, Костанайскую, Павлодарскую, Северо-Казахстанскую. Количество выделенных и изученных ТРС составляет 37 (удельный вес от всех 137 ТРС – 27 %). Значение КОЭ для отдельных ТРС региона изменяется в диапазоне 35-72 %, КОК – 25-95 %.

Западный Казахстан включает четыре административные области: Актюбинскую, Атыраускую, Западно-Казахстанскую и Мангистаускую. Количество выделенных и изученных ТРС составляет 31 (удельный вес от всех 137 ТРС – 22,6 %). Значение КОЭ для отдельных ТРС региона изменяется в диапазоне 34-72 %, КОК – 20-85 %. Для Карабау-Ойылской ТРС в Атырауской области получено наименьшее среди всех ТРС Казахстана значение КОЭ в 34 %. Для Шалкар-Барсуки и Темирской ТРС Актюбинской области и Алып-ана ТРС Атырауской области получены наименьшие среди всех ТРС Казахстана значения КОК в 20 %, что объясняется малокомфортными природными условиями и удаленностью от заселенных территорий.

Центральный Казахстан включает Карагандинскую административную область. Количество выделенных и изученных ТРС составляет 12 (удельный вес от всех 137 ТРС – 8,8 %). Значение КОЭ для отдельных ТРС Карагандинской области изменяется в диапазоне 35-64 %, КОК – 64-95 %.

Восточный Казахстан включает Восточно-Казахстанскую административную область. Количество выделенных и изученных ТРС составляет 8 (удельный вес от всех 137 ТРС – 8 %). Значение КОЭ для отдельных ТРС Восточно-Казахстанской области изменяется в диапазоне 35-68 %, КОК – 73-97 %. На данный регион приходится наименьший удельный вес площади от всех ТРС Казахстана. В то же время наличие уникальных природных и историко-культурных объектов, а также необходимой социальной инфраструктуры и базы для развития рекреации и туризма, объясняют высокое нижнее значение КОК в 73 %.

Южный Казахстан включает четыре административные области: Алматинскую, Жамбылскую, Кызылординскую, Южно-Казахстанскую. Количество выделенных и изученных ТРС составляет 46 (удельный вес от всех 137 ТРС – 33,6 %). Значение КОЭ для отдельных ТРС региона изменяется в диапазоне 35-79 %, КОК – 28-97 %. Для Иле-Алатауской ТРС в Алматинской области получено наибольшее среди всех ТРС Казахстана значение КОЭ в 79 %, что объясняется близостью к крупнейшей в стране агломерации Алматы. С этим же фактором связано, что для Шымбулак-Табаган-Акбулакской ТРС в Алматинской области получено одно из самых высоких среди всех ТРС Казахстана значение КОК в 97 %.

В таблице 2 приведены средние коэффициенты оценки эффективности (КОЭ) и конкурентоспособности (КОК) территориальных рекреационных систем для регионов Казахстана.

Таблица 2.

Средние коэффициенты оценки эффективности (КОЭ) и конкурентоспособности (КОК) территориальных рекреационных систем регионов Казахстана

Регионы Казахстана	Средние коэффициенты оценки эффективности (КОЭ), %	Средние коэффициенты оценки конкурентоспособности (КОК), %
Северный	44	55
Западный	43	47
Центральный	44	79
Восточный	44	90
Южный	45	63

Приведенные данные показывают, что среднее по Казахстану значение коэффициента оценки эффективности ТРС составляет 44 %, а коэффициента оценки конкурентоспособности – 67 %. Это наглядно свидетельствует, что имеющийся потенциал для развития национальной индустрии отдыха и туризма весьма высок и конкурентоспособен, однако используется малоэффективно. Сложности и неудачи во многом видятся в отсутствии единых объектов управления, которые к тому же сохраняли бы принадлежность по административно-территориальному признаку. Выполненные работы подтвердили, что с этой позиции, выявленные ТРС могут выступать оптимальными, комплексными, пространственными объектами управления, поддающимися мониторингу по критериям эффективности и конкурентоспособности.

Не маловажным фактором, снижающим коэффициенты оценки эффективности ТРС, выступает в Казахстане ведомственная разобщенность специальной инфраструктуры. Отметим, что ведомственность касается, прежде всего, санаториев и пансионатов с лечением. Это – основное богатство национальной индустрии отдыха и туризма. Почти все санаторно-курортные учреждения в той или иной мере подчиняются разным ведомствам. Помимо государственной принадлежности, имеет место принадлежность санаторно-курортных заведений разным предприятиям и учреждениям. Казалось бы, все просто: туризм – перспективная и приносящая прибыль отрасль экономики, поэтому нужно создать ведомство, которое бы ею управляло, и тогда гарантирована прибыль. На деле это до сих пор не осуществлено, а переподчинение руководства индустрией отдыха и туризма в Казахстане за последние 15 лет происходило 8 раз. В корне не верно, что задача планирования развития инфраструктуры отдыха и туризма возложена на местные исполнительные органы, которые выполняют другие функции и мало заинтересованы в этом. Если обратиться к мировому опыту и посмотреть, в каких странах успешно развивается туристская отрасль экономики, то можно отметить, что в каждой из них имеется министерство туризма. В качестве примера укажем на следующие страны-лидеры на международном туристском рынке: Египет, Турция, Малайзия, Сингапур, Индия, Кипр, Таиланд и др.

Выводы и рекомендации

Результаты исследований наглядно демонстрируют, что сложившуюся ситуацию в индустрии отдыха и туризма Казахстана может изменить только разработка эффективных механизмов ее развития, имеющих очень конкретные цели, стратегическую направленность и программу исполнения. Только в этом случае ее развитие может рассматриваться как фактор стабилизации экономической ситуации и улучшения качества жизни населения страны. Основная задача – коренное обновление производственной и туристской инфраструктуры в соответствии с мировыми

стандартами. Ее решение потребует расширения инвестиций в отрасль, проработку стратегии координации усилий всех участников туристского рынка, включая государственные управленческие структуры, выявления проблемных ситуаций, реализации политики «точек роста» и др. Использование концепции ТРС в формировании и развитии единой системы индикативно-прогнозных показателей эффективности и конкурентоспособности для государственного планирования позволит в кратчайшие сроки решить ряд особенно актуальных вопросов. В их числе упомянем следующие:

– рекреационно-туристские оценка и планировочное картирование четко обозначенной территории под единым руководством и на одинаковых методических подходах, технологиях, программном обеспечении и в сопоставимых масштабах;

– создание единого и полнофункционального кадастра и информационной базы по рекреационно-туристским потенциалу и маршрутам для разработки наилучших комплексных турпродуктов;

– создание информационно-аналитической базы «зеленых» технологий развития туризма в Казахстане с учетом «мягких» подходов к эксплуатации невозобновимых природных и историко-культурных ресурсов;

– разработка концепции методического и планировочного обеспечения развития туризма и создания наилучших, в том числе брендовых, турпродуктов для Казахстана;

– создание и постоянное обновление национального туристского портала под единым руководством;

– подготовка и выпуск информативных и кондиционных туристских путеводителей, справочников и карт;

– подготовка и выпуск комплексного научно-популярного и имиджевого продукта «Туристский атлас Республики Казахстан: ресурсы, состояние, технологии и развитие»;

– проведение оценки и подготовка плана действий по использованию людских ресурсов и включению местных общин, территориальных органов исполнительной власти, предприятий и организаций в развитие туризма в Казахстане и др.

В статье приведены результаты исследований по теме «Географическое обеспечение форсированного развития туризма в Казахстане» в рамках государственного заказа Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан на 2012-2014 годы (номер государственной регистрации 0112РК00571 в АО «Национальный центр научно-технической информации»).

Литература

1. Parmenter D. Key Performance Indicators: Developing, Implementing and Using Winning KPI's / D. Parmenter. – New Jersey (USA): John Wiley & Sons, inc., 2007. – 233 pp.
2. Друкер П. Менеджмент. Вызовы XXI века / П. Друкер. – М.: Изд-во «Манн, Иванов и Фербер», 2012. – 256 с.
3. Каплан Р. Организация, ориентированная на стратегию / Р. Каплан, Д. Нортон. – М.: Олимп-Бизнес, 2004. – 416 с.
4. Хоуп Дж. Бюджетирование, каким мы его не знаем. Управление за рамками бюджетов / Дж. Хоуп, Р. Фрейзер. – М.: Вершина, 2005. – 256 с.
5. Винокурова М. В. Методические подходы к повышению конкурентоспособности региона / М. В. Винокурова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2006. – № 4. – С. 29-31.
6. Регион на перекрестке Востока и Запада: глобализация и конкурентоспособность: [коллектив. моногр. / Межрегион. ин-т обществ. наук при Иркут. гос. ун-те] / под науч. ред. Н.Я. Калужновой, К.Л. Лидина, А.Я. Якобсона. – М.: ТЕИС, 2003. – 359 с.
7. Шеховцева Л. С. Обоснование методики оценки конкурентоспособности российских регионов / Л. С. Шеховцева // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 6. – С. 31-37.
8. Шеховцева Л. С. Регион как субъект развития / Л. С. Шеховцева // Вестник РГУ им. И. Канта. – 2008. – № 3. – С. 32-40.
9. Шеховцева Л. С. Концепция конкурентоспособности региона / Л. С. Шеховцева // Проблемы современной экономики. – 2007. – № 3 (23). – С. 472-477.
10. Тяпушова Е.В. Оценка влияния экономического кризиса на развитие регионов на основе индексов интегральной текущей конкурентоспособности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2012. – № 3. – С. 119-124.
11. Методические рекомендации по разработке и реализации стратегического плана городского развития / под ред. Б.М. Гринчеля, Н.Е. Костылевой. – СПб.: ИРЭ РАН, 2001. – 193 с.
12. Логинова В. А. Современные подходы к оценке конкурентоспособности территориальных экономических систем / В. А. Логинова // Вестник ТОГУ. – 2008. – № 2 (9). – С. 139-152.
13. Metro Area and State Competitiveness Report [Text] / Beacon Hill Institute at Suffolk University: Policy Studies. November 2004. – URL: <http://www.beaconhill.org> (дата обращения: 26.10.2012).
14. Webster D. Urban competitiveness assessment in developing country urban region: the road forward / D. Webster, L. Muller. – Washington D.C.: The Road Forward. World Bank, 2000. – 47 p.
15. Segal Gf. California Competitive Cities: A Report Card on Efficiency in Service Delivery in California's Largest Cities / Gf. Segal, A. Moore, J. Nolan // Policy Study. – February 2002. – No. 291. – Los Angeles: Reason Public Policy Institute, 2002. – 35 p.

16. Competitive European Cities: Where do the Core Cities Stand? Final Report to Core Cities Working Group. – London, 2003. – 67 p. (URL: <http://www.vrm.ca/documents/competitive.pdf> (дата обращения: 26.10.2012)).
17. The Global Competitiveness Report 2002-2003 (Economics) [Paperback]. – Geneva: World Economic Forum, 2003. – 696 p.
18. The World Competitiveness Yearbook (WCY) [Электронный ресурс] // World Competitiveness Yearbook: The Methodology. 2012. – URL: <http://www.imd.org/research/publications/wcy/index.cfm> (дата обращения: 26.10.2012).
19. Плохих Р.В. К вопросу оценки эффективности в сфере отдыха и туризма Казахстана / Р.В. Плохих // Развитие индустрии туризма и гостеприимства: опыт, проблемы, инновации: сб. научн. ст. V межд. научн.-практ. конф., 18 мая 2013 г. (Тамбов, РФ) – Тамбов: ФГБОУВПО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», Управление по физической культуре, спорту и туризму Администрации Тамбовской области, Институт естествознания, 2013. – С. 83-86.
20. Плохих Р.В. Географические аспекты организации отдыха и туризма в Астане и на пригородной территории / Р.В. Плохих // Столицы как центры туризма и выставок: сб. докл. VI ежегодн. межд. научн. конф., Акимат города Астаны и ОФ «Астана – Зерттеу», 28-29 июня 2013 г. (Астана, Казахстан) / общ. ред. и вступит. сл. Г.Т. Телеваева – Астана: Елорда, 2013. – С. 279-287.

Анотація. Р. В. Плохих **Аналіз ефективності та конкурентоспроможності територіальних рекреаційних систем Казахстану.** У статті наведені короткі результати досліджень методології та практики аналізу ефективності та конкурентоспроможності територіальних рекреаційних систем. За період існування Республіки Казахстан в якості суверенної держави (з 1991 року) такі роботи на єдиній методичній основі виконані вперше. Складнощі у розвитку національної індустрії відпочинку і туризму пояснені відсутністю єдиних територіальних одиниць управління. В якості їх пропонується використовувати територіальні рекреаційні системи. Наведено деякі результати і висновки, пов'язані з оцінкою ефективності та конкурентоспроможності територіальних рекреаційних систем Казахстану.
Ключові слова: територіальна рекреаційна система, ефективність, конкурентоспроможність, Казахстан.

Abstract. R.V. Plokhikh **Analysis of performance and competitiveness of the territorial recreation systems of the Kazakhstan.** In article the brief results of the researches of the methodology and practice of analysis of the performance and competitiveness of territorial recreation systems are presented. For the first time such works on the integrated methodological basis over a period existence of the Republic of Kazakhstan as a sovereign state (since 1991) are executed. Difficulties in the development of the national recreation and tourism industry of the lack of uniform territorial management units are explained. In the capacity of it to use the territorial recreation systems are suggested. Some results and conclusions related to the assessment of the performance and competitiveness of territorial recreation systems of Kazakhstan are adduced.

Keywords: territorial recreational system, performance, competitiveness, Kazakhstan.

Поступила в редакцію 03.02.2014 г.